

PROCES – VERBAL

Încheiat astăzi 03.10.2016 cu ocazia întrunirii comisiei pentru rezolvarea contestațiilor depuse în urma organizării concursurilor de admitere la programele de studii universitare de masterat, sesiunea septembrie 2016:

În urma analizării contestațiilor, comisia a stabilit următoarele:

a) Au fost depuse un număr de 2 contestații ale unor candidați declarați „respins” – pe locurile bugetate, la examenul de admitere, după cum urmează:

- La P.S.U.M. „*Managementul activităților informative*”, candidatul **BOAMBĂ ALEXANDRU** a solicitat recorectarea punctelor din grila de concurs și reanalizarea întrebării nr. 17.
- La P.S.U.M. „*Managementul cooperării polițienești internaționale*”, candidatul **COTELIN SANDU NICOLAE** a solicitat recorectarea punctelor din grila de concurs.

b) Față de solicitările celor doi candidați, comisia a dispus conform proceselor verbale anexate.

PROCES - VERBAL

Anul 2016, luna octombrie, ziua 03, la sediul Facultății de Poliție din cadrul, Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”,

Noi, Comisia de contestații la Programul de Studii Universitare de Masterat “Managementul activităților informative” formată prof. univ. dr. Țupulan Marin Claudiu, în calitate de președinte; conf. univ. dr. Ignat Dragoș Andrei, lect. univ. dr. Moldovan Viorica Ștefania, în calitate de membri; și instructor drd. Toader Tiberiu Adrian, în calitate de secretar, am procedat la soluționarea contestației formulate de către candidatul, BOAMBĂ ALEXANDRU prin care acesta a solicitat analizarea întrebării nr.17 – *Varianta A - Subiecte Admitere Master*, întrucât consideră ca răspuns corect nu doar varianta **a)**, ci și varianta **c)**.

La întrebarea numărul 17, comisia de elaborare a subiectelor a stabilit ca răspuns corect varianta a), astfel: *Organele judiciare pot respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe atunci când:*

- a) **Cererea nu este formulată de o persoană îndreptățită**
- b) *Proba nu mai este necesară pentru ca organul judiciar și-a format deja o convingere*
- c) *Proba nu este relevantă pentru condamnarea inculpatului*

Potrivit art.100, alin.(4) din Legea nr.135/2010 - Codul de procedură penală: *Organele judiciare pot respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe atunci când:*

- a) *proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză;*
- b) *se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă;*
- c) *proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu;*
- d) *proba este imposibil de obținut;*
- e) **cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită;**
- f) *administrarea probei este contrară legii.*

Având în vedere aceste aspecte, răspunsul corect este cel de la varianta a), conform prevederilor Codului de Procedură Penală.

Referitor la opinia personală a candidatului BOAMBĂ ALEXANDRU, conform căreia trebuie avută în vedere ca răspuns corect și varianta c) “*proba nu este relevant pentru condamnarea inculpatului*”, Comisia de contestații constată faptul că *proba nu trebuie să fie relevantă în raport cu obiectul probațiunii din cauză*, conform art.100, alin.(4), lit.a) din Codul de Procedură Penală.

În ceea ce privește relevanța probelor în cazul condamnării inculpatului, doar instanța de judecată poate respinge o cerere privitoare la administrarea unor probe.

Având în vedere aceste aspecte, Comisia decide respingerea contestației formulate de către candidatul BOAMBĂ ALEXANDRU.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.



PROCES-VERBAL

Anul 2016, luna octombrie, ziua 03, la sediul Facultății de Poliție din cadrul, Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”,

Noi, Comisia de contestații la Programul de Studii Universitare de Masterat “Managementul Cooperării Polițienești Internaționale” formată din prof. univ. dr. Țupulan Marin Claudiu, în calitate de președinte; conf. univ. dr. Ignat Dragoș Andrei, lect. univ. dr. Moldovan Viorica Ștefania, în calitate de membri; și instructor drd. Toader Tiberiu Adrian, în calitate secretar, am procedat la soluționarea contestației formulate de către candidatul Cotelin N. Sandu Nicolae, prin care acesta a solicitat recorectarea punctelor din grila de concurs.

În urma renumărării punctelor din grila de concurs, am constatat că punctajul obținut de către acesta este de 26 (douăzeci și șase) de răspunsuri corecte, punctaj care este identic cu cel acordat de Comisia de admitere a Programului de Studii Universitare de Masterat “Managementul Cooperării Polițienești Internaționale”.

Având în vedere aceste aspect, Comisia decide respingerea contestației formulată de către candidatul Cotelin N. Sandu Nicolae.

Pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.